

УДК 316 (074)

Лариса Тарантей,
кандидат педагогічних наук, доцент,
декан факультету професійного розвитку ДУО «Гродненський обласний
інститут розвитку освіти», Республіка Білорусь

ФОРМИРОВАНИЕ НАЦИОНАЛЬНОЙ ИДЕНТИЧНОСТИ МОЛОДЕЖИ В ПРОЦЕССЕ СОЦИАЛИЗАЦИИ В КОНТЕКСТЕ СОВРЕМЕННЫХ ПРЕДСТАВЛЕНИЙ

В статье рассматриваются современные взгляды о сущности понятия «национальная идентичность молодежи» на основании анализа современной научной литературы и педагогического опыта. Незавершенность идентификационных процессов в молодежной среде создает трудности в формировании национальной идентичности. Это требует поиска педагогических аспектов управления этим процессом. Автор указывает на отсутствие терминологической однозначности в определении сущности и структуры понятия, и процесса становления национальной идентичности, что потребовало построения структурной модели. В рамках модели выделены два основных блока «идентификационное ядро» и «идентификационная надстройка».

Ключевые слова: *молодежь, идентичность, идентификация, национальная идентичность молодежи, структурная модель национальной идентичности.*

У статті розглядаються сучасні погляди про сутність поняття «національна ідентичність молоді» на підставі аналізу сучасної наукової літератури та педагогічного досвіду. Незавершеність ідентифікаційних процесів у молодіжному середовищі створює труднощі у формуванні національної ідентичності. Це вимагає пошуку педагогічних аспектів управління цим процесом. Автор вказує на відсутність термінологічної однозначності у визначенні сутності та структури поняття і процесу становлення національної ідентичності, що спонукало побудову структурної моделі. У рамках моделі виокремлено два основних блоки «ідентифікаційне ядро» і «ідентифікаційна надбудова».

Ключові слова: *молодь, ідентичність, ідентифікація, національна ідентичність молоді, структурна модель національної ідентичності.*

The article considers the modern views about the nature of «national identity of young people» on the basis of analysis of modern scientific literature and teaching experience. The incompleteness of identification processes in the youth environment creates difficulties in the formation of national identity. This requires a search of the pedagogical aspects of the management of this process.

The author points to the lack of terminological ambiguity in determining the nature and structure of concepts and of the process of formation of national identity, which required the construction of structural models. In the framework of the model two main unit «core ID» and «ID add». Analysis of the essence and structure of the concept of «national identity» made it possible to realize its multidimensionality and semantic affinity with the concepts of «cultural identity», «national and cultural identity», «civil identity» and some others. The author concludes that we are talking about different aspects of social identity, which differ from each other markers, on the basis of which identities are built. The concept of «national identity» is recognized by the author as broader and includes territorial, civil, cultural, ethnic components, where the basis is a unified state. work independently.

Key words: *youth, identity, identification, the national identity of young people, the structural model of national identity.*

Современное белорусское общество развивается в условиях всестороннего взаимодействия экономической, социальной и культурной сфер. Эти процессы затрагивают различные аспекты человеческой жизни, детерминируют значительные изменения ценностного сознания, актуализируют проблему идентичности как одного из основных механизмов социализации. Идентичность человека, будучи взаимосвязанной с социально-экономическими условиями и общественной ситуацией, напрямую зависит от стабильности всех сфер жизнедеятельности, поскольку идентичность «...стала тем универсальным концептом, с помощью которого принято описывать современное общество и его структуру, социальные отношения, коллективные и индивидуальные поиски смысла бытия» [9, с. 3].

Особое значение для снижения кризисных явлений в современном обществе и для его дальнейшего развития имеет национальная идентичность молодежи (Г. Иванчын, Е. Матузкова, Н. Смакотина, Е. Сурова, Е. Филиппова и др.). Это связано с основной социальной функцией молодежи, которая заключается в активном совершенствовании существующих в обществе моделей социокультурных отношений, ценностей и установок. Отправной точкой в реализации данной функции будет выступать идентичность как характеристика молодежного сознания, обуславливающая ориентацию на поступки определенной направленности и интенсивности в проявлении социальной активности, в становлении готовности к принятию и выполнению молодыми людьми социальных ролей и гражданских обязанностей, социальных функций, в реализации своего потенциала в интересах белорусского общества [6, с. 59–60]. В формировании ценностно-смысловой сферы современного человека именно идентификация является системообразующие новообразования, ибо «люди чаще организуют свои смыслы не вокруг того,

что они делают, а на основе того, кем они являются...» [3, с. 27].

Для молодежи проблема идентичности значима по ряду причин:

– включенность в мировое образовательное пространство, размывание крупных этнокультурных образований актуализирует проблему кризиса идентичности в молодежной среде;

– «масштабы современной идентификационной динамики создают угрозу для целостной позиции индивида, а последний стремится к узкогрупповой идентификации...» [7, с. 56]. Множественность идентичности, свойственная современной молодежи, приводит к осознанию угрозы разрушения внешних и внутренних границ, порождает сопротивление в ходе разрушения единства «своей культуры»;

– расширение возможностей для осознания поликультурности общества, наличие в этом процессе разнообразных идентификационных моделей, изменение идентификационных параметров в осмыслении современной культуры приводят к расширению границ идентичности среди современной молодежи – от устойчивого представления о своем «Я» – до постоянного процесса идентификации.

Непрерывность идентификации, с одной стороны, свидетельствует о динамике социокультурных процессов, с другой – актуализирует проблему поиска модели идентичности белорусской молодежи в современных трансформационных процессах. На данном этапе на первый план выдвигается проблема систематизации массива информации, связанной с проблемой идентичности и идентификации молодежи, трансформации имеющихся подходов в контексте современной молодежной политики в Республике Беларусь.

Национальная идентичность рассматривается как социальная категория, сущность которой заключена в самоотнесении личности к определенной социальной группе – нации. Здесь необходим анализ основных подходов к определению сущности национальной идентичности, ее компонентному составу, раскрытию социально-педагогических направлений развития национальной идентичности учащейся молодежи в Республике Беларусь в образовательном процессе учреждения образования.

Тема формирования национальной идентичности исследуется преимущественно с позиций социологии, политологии, социальной психологии, культурологии и других наук. Вместе с тем, без педагогического осмысления данной проблемы невозможно разработать научно-методические средства для целенаправленного управления процессами формирования и развития национальной идентичности молодежи в Республике Беларусь. Для определения педагогических аспектов понятия «идентичность» и его содержательного наполнения, рассмотрим его сущность, структуру и особенности формирования.

Интеграция в понятие «идентичность» культурного, ментального, социального, коммуникативного и языкового аспектов, делают данный

феномен многосторонним и сложным для понимания. Все многообразие дефиниций данного понятия можно свести к пониманию того, что идентичность создается и проявляется в социуме, с которым человек себя отождествляет, культурой, ценности которой он принимает, языком, которым он пользуется в познавательной и коммуникативной деятельности. Традиционно «идентичность» определяется происхождением, территориальной и социальной принадлежностью, родом занятий. В историческом аспекте до недавнего времени идентификация проходила путем принятия этих устойчивых позиций, идентичность предопределялась постоянством социального взаимодействия. В современных социокультурных условиях многие из этих позиций утратили свою стабильность. Семья, страна проживания, социальный слой, а иногда даже пол или раса в социально и экономически развитых странах уже становятся менее значимыми. В рамках современных представлений человек находится в ситуации поиска своего места, то есть формирования своей идентичности. При этом процесс идентификации в условиях множественности идентичностей, также становится многоплановым, приобретает характеристики постоянности, незавершенности, уникальности для каждой отдельно взятой личности. В современной социокультурной ситуации принято говорить о радикальном изменении личной иерархии самоопределения и, как следствие, о формировании нового типа личности. Применительно к молодежной среде констатируется наличие процесса выстраивания идентификационных моделей в условиях углубления ценностно-смыслового содержания культуры, расширения информационно-коммуникативного пространства, нестабильности и нелинейности бытийных и социокультурных процессов [5, с. 166].

Управление процессом идентификации молодежи приобретает особую значимость, поскольку именно за молодежью закрепляется функция не простого исполнителя социально-профессиональных ролей, а активного преобразователя существующих социокультурных моделей, ценностей и установок.

В наиболее широком смысле идентификацию определяют как социальный феномен, под которым понимают «...попытки индивида отыскать в социальном пространстве себе подобных и причислить себя к ним, дистанцируясь от тех, кто отличается от него по каким-либо значимым признакам» [4, с. 49–60]. Так, по мнению М. Шакуровой, социальную идентичность целесообразно рассматривать как «идентичность принадлежности», которая строится «из знания человека о том, что он принадлежит к определенной группе и относит себя к ней, эмоциональной значимости для него собственного группового членства, осознания им своих социальных потребностей и расширения средств и способов их реализации» [10, с. 47].

Сопоставление и противопоставление человеком ценностных

смыслов в различных группах и общностях в процессе взаимодействия с их членами, выделение отличий и схожих характеристик, способствует становлению личностной идентичности. Опыт определения социальной и личностной идентичности базируется на представлении человека о самом себе в социальной реальности и определяется как самоидентичность. В образовательном процессе учреждения образования базовой также признается именно социальная идентичность, с ориентацией на самоидентичность как значимый результат процесса идентификации. Как отмечает М. Шакурова, с педагогической точки зрения имеет смысл говорить о возраст сообразности идентификации как важной детерминанты процесса становления личности [10, с. 47]. Ведь, на разных возрастных этапах приоритетную значимость имеют принадлежность к разным общностям. Это как бы развертывание значимости происходит от малых общностей к постепенному проецированию идентичности в более широкий контекст. Таким образом, когда речь идет о молодежи, целесообразно говорить именно о национальной идентичности.

Рассмотрим некоторые подходы к определению и структуре национальной идентичности молодежи. Основная проблема в определении понятия «национальная идентичность» заключается в отсутствии признанной терминологии. Налицо большое многообразие понятий, которые раскрываются как тождественные или отражают иную объективную реальность. Существует проблема и в иерархическом соподчинении таких понятий как «социальная идентичность», «гражданская идентичность», «национальная идентичность», «культурная идентичность», «национально-культурная идентичность», «этническая идентичность», «территориальная идентичность».

Очевидно, что каждое из них отличается маркерами, на основании которых выстроена общность, с которой личность себя идентифицирует. По нашему мнению, национальная идентичность выступает более широким понятием, включающим в себя территориальную, этническую, гражданскую, культурную принадлежность, когда объединяющим фактором выступает единая государственность.

Для национальной идентичности базовыми понятиями являются нация и национальность, а критериями (маркерами) при этом выступает тот комплекс ценностно значимых для данного социума факторов, которые субъективно осознаются большинством его представителей и объективно приписываются им внешними наблюдателями [2, с. 9].

В структуре идентичности выделяют три основные составляющие национальной идентичности:

– *когнитивную*, которая связана с содержательным наполнением национальной идентичности. Это осознание личностью своей принадлежности к определенной группе, принятие этой позиции на основании знаний, представлений о своем народе, его истории, культурно-

исторических ценностях, достижениях, существующих нормах и традициях и т.п., соотнесение мнения о себе как представителе нации с наличием «своей» и «чужих» общностей;

– *эмоционально-ценностная*, под которой понимают эмоционально-чувственное принятие представлений, знаний о своем народе как нации, переживание отождествления себя с национальной общностью, комплекс чувств, оценок, отношений, связанных со сформированными представлениями, знаниями, мнениями о членстве в группах и общностях, адекватность отношения человека к собственной национальной принадлежности, удовлетворенность принадлежностью;

– *деятельностная* составляющая отражает готовность личности реализовывать в процессе жизнедеятельности освоенные им образцы поведения, способы деятельности, паттерны, проявлять активную гражданскую позицию, реализовать себя в социально значимых видах деятельности, деятельности по творческому преобразованию окружающей действительности.

В исследованиях Н. Смакотиной, Н. Хвыля-Олиентер используется понятие «национально-культурная идентичность». При этом «культурная идентичность» рассматривается как наиболее широкое понятие, которое складывается из языковой, религиозной, цивилизационной и национальной принадлежности индивида [6, с. 60]. Рассматривая содержание компонентов национально-культурной идентичности, исследователи обращают внимание, что культурная идентичность выступает как «особое качество личности, лежащее в основе чувства причастности к элементам культуры данного общества, ее ценностям, символам, ритуалам, обычаям и поведенческим моделям» [6, с. 61]. Здесь речь идет скорее о культурной составляющей, которая присутствует в каждом виде идентичности, в том числе, – в национальной. Для ее обозначения П. Альтер предлагает использовать термин «культурная национальная идентичность», компоненты которой схожи с культурной составляющей национальной идентичности [12, с. 4–23]. Таким образом, речь идет скорее об одном и том же явлении, где акценты расставляются путем специфического содержательного наполнения или взаимодействия с другими видами идентичности. Понятие же «культура» выступает консолидирующим по отношению к нации и этносу, что позволяет отделять те объективные реальности, которые они отражают [11].

Многообразие подходов к определению понятия «национальная идентичность» и терминологическая неоднозначность потребовали в нашем исследовании построения целевой структурной модели для уяснения сущности национальной идентичности. В рамках модели национальной идентичности были выделены два основных блока: «идентификационное ядро» и «идентификационная надстройка». В основе «идентификационного ядра» лежит такая категория как «происхождение», которая составляет

базис национальной идентичности и вбирает в себя «...аскриптивные, культурные и социальные характеристики, часть из которых относится к визуальным, другие – к когнитивным и поведенческим чертам...» [1, с. 12]. Формирование идентификационного ядра происходит под влиянием семьи, этнической группы, религиозных институтов. К таким компонентам можно отнести внешний облик, язык, религию, общую историю и культуру, паттерны, менталитет, когнитивную автономию. О сформированности идентификационного ядра свидетельствует тот факт, что личность сама идентифицирует с данной нацией, демонстрирует свою принадлежность к ней, а данная социальная группа признает человека частью своего сообщества и демонстрирует ему это.

Идентификационная настройка является продуктом социализации и обусловлена семейным воспитанием, образованием, государственной идеологией (прежде всего государственной молодежной политикой), влиянием религии, средств массовой информации, социальных сетей и интернета в целом.

Такой вывод был подтвержден в ходе анализа данных опроса, в котором приняли участие педагоги, проходившие повышение квалификации в Гродненском областном институте развития образования (n=189). На вопрос о том, что, по их мнению, существенно влияет на формирование национальной идентичности учащейся молодежи, первоочередными были названы:

- приобщение к культуре и истории своего народа;
- учеба в школе и (или) университете. При этом респондентами было отмечено позитивное влияние дисциплин гуманитарного профиля, факультативов краеведческой и культурологической направленности, мероприятия и акции гражданско-патриотической направленности;
- общение с высококультурными и творческими педагогами, интересными личностями их сфер экономики и культуры;
- участие в национальных праздниках и обрядах, в том числе, в культурно-массовых мероприятиях этнической направленности;
- влияние религии;
- усвоение глубинной сущности белорусской государственной символики, формирование представления о ее смысловой и ценностной значимости;
- принадлежность к детским и молодежным общественным объединениям.

Неоднозначно педагоги оценили влияние на формирование национальной идентичности средств массовой информации, отмечая недостаток актуальных в молодежной среде передач, стимулирующих формирование активной гражданской позиции, национальной гордости, чувства причастности к своему народу и нации, оказывающих позитивное влияние на идентификационные процессы. Достаточно негативную оценку

получило влияние интернета, при этом здесь отмечалось постоянное навязывание чуждых белорусской нации ценностей, проявление негативной наррации, искажающей представления о национальности в молодежном сознании.

Недостаточно внимания в опросе педагоги уделили социально значимой деятельности. Вместе с тем, именно в ней содержится значимый потенциал для формирования национальной идентичности и причастности к будущему своей нации, народа, государства. Только 10 % педагогов отметили значимость совместной работы учреждений общего среднего образования, высшего образования и учреждений дополнительного образования детей, и молодежи по исследуемой нами проблеме.

Формирование идентификационной надстройки выступает как процесс поступательного движения человека от представлений о себе как члене определенного социума – к осознанному принятию этой принадлежности путем сопоставления себя с членами различных общностей и групп. Большую роль здесь играет эмоциональная составляющая самоидентификации с членами определенной группы на уровне социальной и культурной составляющих и самоидентичность, как результат этого формирования. В молодежном возрасте самоидентификационные процессы характеризуются осознанностью, ценностно детерминированы, однако в современных социокультурных условиях им несвойственна завершенность и однозначность.

В социально-психологической структуре национальной идентичности М. Фабрикант выделены два компонента – самоотнесение к определенной социальной группе и представление о национальности [8, с. 2]. Включение этих компонентов в модель национальной идентичности позволяет глубже понять специфику данного феномена в контексте других видов идентичности и дополнить идентификационное ядро иными характеристиками, приобретенными личностью в ходе социализации и в процессе образования. Рассмотрение педагогических аспектов национальной идентичности в рамках модели становится необходимым для выявления педагогических возможностей управления процессом формирования идентификационной «надстройки» как целенаправленной деятельности, ориентированной на прогнозирование и конструирование содержательных аспектов структурной модели национальной идентичности молодежи.

В содержательном плане определены такие компоненты национальной идентичности как самоотнесение и определенной социальной группе – нации, и представления молодежи о национальности. В трактовке М. Фабрикант, «представлениям о национальности психологически соответствует преимущественно когнитивный компонент, в то время как для самоотнесения к определенной социальной группе основное значение приобретают эмоциональный и поведенческий компоненты» [8, с. 2]. Существенным дополнением к содержательному компоненту выступает

план выражения, который проявляется как определенный способ наррации. Выделение данного компонента важно для понимания национальной идентичности молодежи, поскольку способы наррации современной молодежи еще не являются объектом достаточного педагогического внимания. Как отмечалось выше, в работе с молодежью акцент делается прежде всего на когнитивную и эмоциональные составляющие, в меньшей степени, – на деятельностную (поведенческую). Способы наррации, вместе с тем, выступают определенным критерием присвоения молодежью того культурно-исторического наследия, которое она готова или не готова присвоить, наполнить ценностной значимостью и личностными смыслами. В конечном результате от единства когнитивного, эмоционального, деятельностного (поведенческого) компонентов и позитивной наррации будет зависеть социальная и культурная активность молодежи, степень ее включенности в интерпретационные процессы, а также готовность к преобразованию окружающей действительности, надстраиванию нового социокультурного опыта.

Таким образом, в рабочей авторской структурной модели национальной идентичности молодежи нами включены идентификационное ядро, как основа, базис национальной идентичности, идентификационная надстройка как управляемая часть процесса идентификации и непосредственно социально-психологическая структура национальной идентичности, как результат взаимодействия базиса и надстройки в процессе национальной идентификации молодежи. Управление процессом формирования национальной идентичности молодежи возможно только при понимании социально-психологической сущности данного явления и требует целенаправленной педагогической работы с опорой на все компоненты идентификационной надстройки.

Национальная идентичность выступает одним из актуальных концептов характеристики современного общества. Для успешного развития общества большое значение имеет упорядоченность процессов национальной идентификации в молодежной среде. Реалиями сегодняшнего времени являются незавершенность и неоднозначность этих процессов, что усиливает необходимость педагогического управления ими в контексте работы с учащейся молодежью. В исследовании выявлена возрастная детерминация формирования разных видов социальной идентичности. Доказано, что именно молодежи присущи ситуация активного приобщения себя к такой социальной группе как нация.

Анализ сущности и структуры понятия «национальная идентичность» позволил осознать ее многоаспектность и смысловую сопряженность с понятиями «культурная идентичность», «национально-культурная идентичность», «гражданская идентичность» и некоторыми другими. Автором сделан вывод о том, что речь идет о разных аспектах социальной идентичности, которые отличаются друг от друга маркерами, на основании

которых выстраиваются идентификационные общности. Понятие «национальная идентичность» признается нами более широким и включает в себя территориальную, гражданскую, культурную, этническую составляющие, где основой выступает единая государственность.

Построение структурной модели национальной идентичности молодежи позволяет упорядочить многообразие подходов к определению понятия, выявить сущностные характеристики данного явления и обозначить педагогические аспекты управления процессом формирования.

К таким педагогическим аспектам, нуждающимся в дальнейшем исследовании и осмыслении, нами отнесены:

а) консолидация базовых представлений о национальной идентичности с последующим отбором образцов и антропообразцов в наибольшей степени отражающих белорусскую национальную идентичность;

б) ориентация образовательного процесса на формирование истинной (не навязанной) национальной идентичности с последующим выходом на самоидентичность учащейся молодежи;

в) ценностная позиция всех субъектов воспитательного взаимодействия по отношению к определенным сторонам социокультурного опыта, позитивная наррация как способ выражения национальной идентичности;

г) создание условий для эмоционально-деятельностного выражения молодежью национальной идентичности как в воспитательном, так и в открытом социокультурном пространстве;

д) разработка диагностического комплекса по изучению особенностей понимания, отношения, наррации национальной идентичности и корректировка педагогической позиции по результатам диагностики.

Дальнейшего исследования требует определение педагогических условий эффективности реализации структурной модели национальной идентичности молодежи.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Ахмедьянова Д. К. Национальная идентичность как условие сохранения и позиционирования казахстанского общества в глобализирующемся мире : автореф. дис. ... канд. полит. наук / Д. К. Ахмедьянова. – Астана, 2010. – 32 с.
2. Іванчын Г. І. Феномен нацыянальнай ідэнтычнасці беларусаў / Г. І. Іванчын // Народная асвета. – 2014. – № 12. – С. 9–12.
3. Кастельс М. Информационная эпоха: экономика, общество, культура / М. Кастельс. – М. : ГУ ВШЭ, 2000. – 608 с.
4. Макеев С. Процессы социальной структуризации в современной Украине / С. Макеев // Полис. – 1998. – № 3. – С. 49–60.

5. Матузкова Е. П. Актуализация проблематики идентичности в научной парадигме XXI века / Е. П. Матузкова // Вісник ОНУ ім. І. І. Мечникова. Правознавство. – 2015. – Т. 20. – Вип. 2 (27). – С. 161–168.
6. Смакотина Н. Л. Национально-культурная идентичность молодежи: социологический метод оценки / Н. Л. Смакотина, Н. А. Хвыля-Олинтер // Вестник Моск. ун-та. – 2010. – Сер. 18. – № 2. – С. 59–78.
7. Сурова Е. С. Идентичность, идентификация и идентификационные модели / Е. С. Сурова // Вестник Санкт-Петербургского университета. – 2008. – Сер. 6. – Вып. 3. – С. 56–67.
8. Фабрикант М. С. Социально-психологическая структура национальной идентичности граждан Республики Беларусь : автореф. дис.... канд. психол. наук / М. С. Фабрикант. – Минск, 2010. – 25 с.
9. Филиппова Е. И. Территории коллективной идентичности в современном французском дискурсе : автореф. дис. ... канд. ист. наук / Е. И. Филиппова. – М., 2010. – 51 с.
10. Шакурова М. В. Приемы и методы контроля состояния и результативности процесса воспитания / М. В. Шакурова // Классный руководитель. – 2014. – № 1. – С. 44–57.
11. Этнические группы и социальные границы: Социальная организация культурных различий / Под ред. Ф. Барта. – М., 2006. – 200 с.
12. Alter P. Nationalism / P. Alter. – L. – S. 4–23.