

Галустов Роберт
д.п.н., профессор, декан
факультета технологии
и предпринимательства

Зеленко Наталья
д.п.н. профессор кафедры общей,
профессиональной педагогики и
методики преподавания технологии
Армавирский государственный
педагогический университет

РЕАЛИЗАЦИЯ МЕТОДА ПРОЕКТОВ НА ФАКУЛЬТЕТЕ ТЕХНОЛОГИИ И ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА

Розкрита актуальність підвищення якості освіти і виявлені можливості проектних технологій навчання в розвитку творчого потенціалу, формуванні досвіду проведення практико-орієнтованих досліджень і закріплення професійно-значущих якостей майбутніх учителів технології.

Ключові слова: проектні технології навчання, творчий потенціал, професійно-значущі якості вчителя.

Раскрыта актуальность повышения качества образования и выявлены возможности проектных технологий обучения в развитии творческого потенциала, формировании опыта проведения практико-ориентированных исследований и закреплении профессионально-значимых качеств будущих учителей технологии.

Ключевые слова: проектных технологий обучения, творческий потенциал, профессионально-значимые качества учителя.

Shown the actuality of increasing the quality of education and revealed the possibilities of the use of the project technologies in education for the development of creativity, formation of experience in conducting practice-oriented researches and consolidation of professionally important qualities of the future teachers of technology.

Key words: project teaching technologies, creative potential, professionally meaningful teacher's qualities.

Социальные потрясения, которые разрушили концептуальные основы сложившейся за десятилетия системы воспитания, вызвали резкую смену образа жизни и моделей социального поведения в обществе. В настоящее время система образования приобретает новые черты, что связано с переходом от индустриального общества к постиндустриальному, информационному. В информационном обществе объективно снижается ценность знаний, которые современные пользователи легко получают с помощью компьютера. Зато возрастает ценность умения понимать, какие именно знания нужно заполучить, как их обработать и как использовать в решениях актуальных задач, как сформулировать запрос на информационную и интеллектуальную поддержку решений нестандартных задач [1].

Новая социальная ситуация ставит перед человеком вопросы организации жизни в изменяющихся условиях. Это чрезвычайно важно как для человека растущего, взрослеющего, так и для всей системы образования (Чему учить? Кого учить? И как учить?). Изменяются ценности в массовом сознании, что вызвано экономической нестабильностью и социальным расслоением: коллективистский тип сознания вытесняется индивидуалистическим и утилитарным, молодые люди не подготовлены к жизни в обществе, в котором господствуют политическая нестабильность, безработица, инфляция и т.д. Особенно явно опасное ощущение «покинутого», «лишнего» поколения обнаруживается в сознании выпускников школ и вузов. Социальная молодёжная проблема перерастает в обще социальную. Без сохранения интеллектуального потенциала и гибкой адаптации молодёжи к рыночной экономике будущее страны остаётся призрачным и утопичным.

Социальные потрясения, которые разрушили концептуальные основы сложившейся за десятилетия системы воспитания, вызвали резкую смену образа жизни и моделей социального поведения в обществе [2].

В настоящее время система образования приобретает новые черты, что связано с переходом от индустриального общества к постиндустриальному, информационному.

В традиции общего среднего образования с середины XX века была тенденция экстенсивного увеличения информации, когда её спонтанный (можно сказать, искусственный) рост отождествлялся с ростом квалификации.

Можно допустить, что в информационном обществе объективно снижается ценность знаний, которые современные пользователи легко

получают с помощью компьютера. Зато возрастает ценность умения понимать, какие именно знания нужно заполучить, как их обработать и как использовать в решениях актуальных задач, как сформулировать запрос на информационную и интеллектуальную поддержку решений нестандартных задач.

Содержание общего образования, закрепляемое образовательными стандартами, до сих пор ориентировано на передачу «основ наук», а не на конструирование целостной мировоззренческой картины бытия. Психологическая и социальная невостребованность знаний, потеря престижности квалифицированного сложного труда стали следствием разрыва между фундаментальными знаниями, необходимыми малой части практических работников, и технологическими (процессуальными) знаниями, необходимыми большинству. А именно эти знания являются гарантией конкурентоспособности на рынке труда и успешности профессиональной карьеры.

Большая часть поколения старших школьников ещё в конце XX века исчерпала кредит доверия всеобщему обязательному среднему образованию. Общее (школьное) образование обеспечивает, в основном, приобщение растущего человека к культуре и весьма слабо ориентировано на жизненное и профессиональное самоопределение растущей личности.

В первую очередь, это связано с системными изменениями, которые произошли в мире труда и управления в экономике в последние десятилетия. «Информационный взрыв», возникший вследствие использования информационных технологий, привёл не только к увеличению объёма потребляемой информации в десятки раз, но и к необходимости её постоянного обновления. Это касается и научных разработок, быстрое внедрение которых в производство приводит к принципиальным изменениям не только в экономической деятельности, но и в повседневной жизни людей. Список профессий обновляется более чем на 50 процентов каждые семь лет и, чтобы добиться успеха, человеку приходится менять не только место работы, но и квалификацию в среднем 3–5 раз в жизни [3].

Попытка модернизации трудового обучения в соответствии с изменившейся реальностью предпринята в развитых странах и в России в форме учебного предмета «Технология». Инициатором и активным проводником идей трансформации процесса подготовки учащихся к жизни и деятельности в изменившейся, быстро развивающейся технологической среде был В.Д. Симоненко. Его подвижническая позиция в науке и педагогической практике стала катализатором бурного роста новых педагогических идей в

области технологического образования учащихся и подготовки учителей технологии. В технологическом образовании в настоящее время на более глубоком уровне исследуются и разрабатываются технологии самообразования и проектной деятельности, направленные на подготовку самореализующегося субъекта устойчивого развития.

Такие новые компоненты технологического образования, как метод проектов, технологическая культура, предпринимательство, декоративно-прикладное творчество и дизайн, информационные технологии, введенные в образовательную область «Технология» (ООТ), а также ориентация учащихся на преобразовательную деятельность не только на производстве, но и в сфере услуг и быта, способствовали существенному изменению системы подготовки учащихся к деятельности в реальном жизненном пространстве [3, 4].

Именно в технологии отечественной дидактикой впервые были сделаны попытки отойти от строгого классно-урочного построения занятий. Был сделан упор на индивидуальные занятия по самообразованию учеников путем выполнения ими школьных творческих проектов.

Сравним «урок» и «проект». Проектные методы образования становятся всё более популярными и обретают второе дыхание. Достаточно трудно точно определить их «возраст», поскольку элементы проектного мышления были заложены уже в «майевтике» Сократа, но если даже считать точкой отсчёта проектных методов (как формы организации образования) вторую половину XIX века, то им – более ста лет. И до сих пор они не потеряли своего инновационного характера.

Это вызвано тем, что проект – это такая открытая и динамичная форма организации и учебной деятельности учащегося, и педагогической деятельности учителя, которая предполагает их выбор и творческие решения. Эти возможности не может в полной мере обеспечить традиционный урок, как бы мы его ни называли (урок-дискуссия, урок-путешествие, урок-олимпиада и прочее).

Урок в любой, даже самой активной и театрализованной форме, всегда остаётся регламентирующей **рамкой** обучения. Эта рамка задана темами, предметным содержанием, стандартами, временными границами, общими требованиями и всем тем, что характерно для школы как места, где учителя дают уроки (обучают всех по заданному плану), а ученики усваивают (пытаются более или менее успешно усвоить) урочные отрезки предметного содержания обучения.

Проект устроен иначе. В нём основное содержание деятельности определяется учащимся самостоятельно и на основе выбора, что позволяет не только мотивированно усваивать самостоятельно отобранную информацию,

но и накапливать опыт конструирования своей деятельности и предметного содержания.

Сравнение этих двух принципиально противоположных форм позволяет сделать предварительный вывод:

- Система «уроков» позволяет держать ученика под контролем, а система «проектов» даёт ученику большую степень свободы. Систему «уроков» поэтому организовать проще.

- Система «уроков» позволяет дать некоторую гарантию того, что все дети усвоят некий общий объём отобранной информации, а система «проектов» такой гарантии не даёт, но взамен позволяет ученику:

- 1) проявить мотивированный интерес к тому, что он выбрал в качестве предмета изучения;

- 2) выработать и отстаивать собственную позицию, развивая критическое мышление;

- 3) самостоятельно выработать собственную систему взглядов. «Проектное» образование поэтому организовать труднее (и для ученика, и для педагога).

Возможно, именно по этим причинам (а здесь перечислены не все) в школах так долго держится классно-урочная система. Однако в системе организации, где привычной (вместо классно-урочной) стала проектная деятельность, дети обучаются легче, у них появляется (часто впервые) заинтересованность в результатах своего обучения.

Проект – это всегда законченная целостная деятельность, несущая личностный смысл и имеющая социальное значение (пусть и в пределах, доступных ребёнку или подростку). Если на этих основаниях организовать обучение, то ребёнок действительно становится центром образования: ни содержание дисциплин, ни профессиональная деятельность педагогов, ни школа как целостный культурный организм, а именно и только ребёнок, его саморазвитие и самоопределение.

Опыт работы на факультете технологии и предпринимательства позволяет нам проанализировать недостатки по подготовке будущих учителей технологии. Для студентов, которые решили внедрить в учебный процесс метод проектов при прохождении педагогической практики в школах, проблемы заключаются в следующем:

- подготовка к организации и руководству проектной деятельностью учащихся (трудности связаны с выбором направления проектирования, объектов труда; осмыслением хода учебного проектирования, вопросов организации, информационного обеспечения проектной деятельности и др.);

- трудно удержаться в рамках руководства продуктивной деятельностью учащихся, избежать вмешательства, оказания не

консультативной, а практической помощи, хотя студент и осознает, что метод проектов предполагает познавательную самостоятельность учащихся.

Весьма существенное препятствие на пути студентов-практикантов – неверное понимание учителями сущности метода проектов и его использования на уроках технологии. Эту трудность можно определить как объективную и субъективную одновременно. Объективно она выражается в искаженном предъявлении результата учебного проектирования. Субъективная сторона проявляется в том, что студенты часто искаженно реализуют метод проектов и не осознают этого. Поясним, о чем идет речь. Зачастую обычную практическую работу называют проектом, да еще и творческим, хотя в ней нет ни творчества, ни проекта. Вся работа сводится к технологической карте и изготовлению объекта труда, который и считается проектом: при этом упущена самая существенная сторона учебного проектирования – исследование (которое включает выявление проблемы, поиск путей ее решения, рассмотрение альтернативных вариантов, выбор лучшего из них по критериям и т.д.). Даже если проводится исследование, то зачастую формально (скорее заявляется как исследование) не учитывается, что исследование – не только самый важный, но и достаточно длительный этап, поскольку он связан со сбором информации, ее анализом, переосмыслением в логике проблемы проекта. Ведь именно радость открытия лежит в основе появления потребности в творчестве.

Недооценивается также этап защиты проекта, где формируются умения анализа и оценки не только изделия, но и собственной деятельности, то есть рефлексивные умения учащихся. Сказывается также отсутствие примеров грамотной работы по методу проектов. Работа методом проб и ошибок, неуспех в данном случае могут привести студента к двум деструктивным выводам: о собственной несостоятельности или о том, что плох сам метод. В первом случае недооценка своих возможностей может привести к угасанию стремления осваивать новое, во втором – к дискредитации метода. Чтобы этого не произошло, студенту необходимо оказать методическую помощь.

На факультете технологии и предпринимательства студенты 2–3 курсов после изучения дисциплины «Практикум в учебных мастерских» в качестве итоговой контрольной работы разрабатывают творческие проекты по изготовлению швейных изделий (девушки) и предметов быта из древесины (юноши).

Выпускные квалификационные работы выполняются студентами нашего факультета не только в виде дипломных работ. Например, студент Аветисян Д.Р. представил к защите работу «Включения школьников в коллективную проектную деятельность» (научный руководитель Галустов Р.А.). Результатом проведенного дипломного исследования был коллективный творческий проект «Картофель – второй хлеб» и созданная совместно с учениками экспериментального класса электронная «Картошкина энциклопедия», которая была представлена вниманию членов

государственной аттестационной комиссии.

Студентом Шейко Дмитрием Александровичем была представлена выпускная квалификационная работа в виде дипломного проекта «Разработка конструкции и изготовление спортивных тренажеров в условиях школьных мастерских». В ней также использован метод школьных творческих проектов.

Увлечь другого может лишь тот, кто увлечён сам. Эта мысль всем хорошо известна и доказательств не требует. О ней не стоит забывать при разработке тематики учебных исследований по созданию учебных творческих проектов. Это правило ориентировано на развитие важнейшей характеристики творческого человека – сверхчувствительности к проблемам.

СПИСОК ВИКОРИСТАНИХ ДЖЕРЕЛ

1. Белл Д. Грядущее постиндустриальное общество. Опыт социального прогнозирования / Пер. с англ. – М. : Academia, 1999.
2. Марков Ю.Г. Социальная экология. Взаимодействие общества и природы: Учебное пособие. – 2-е изд., испр. и доп. – Новосибирск : Сиб. унив. изд-во, 2004.
3. Крупнов Ю. Образовывает только образцовый труд. // Народное образование. – № 9. – 2007.
4. Симоненко В. Технологическое образование школьников : реалии и перспективы развития // Народное образование. – № 8. – 2004.
5. Симоненко В.Д. Технологическая культура и образование (культурно-технологическая концепция развития общества и образования). – Брянск : Изд-во БГГУ, 2001. – 214 с.