

УДК 81:378

Наталія Маслова,
кандидат філологічних наук,
доцент Поволжської державної
соціально-гуманитарної академії
(Россія)

ВНЕДРЕНИЕ РЕЗУЛЬТАТОВ НИР В ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЙ ПРОЦЕСС ПЕДАГОГИЧЕСКОГО ВУЗА (НА ПРИМЕРЕ ИЗУЧЕНИЯ КАТЕГОРИИ ОЦЕНКИ)

Стаття присвячена актуальній проблемі науково-дослідної роботи викладачів вищих навчальних закладів і впровадження її результатів в навчальний процес. Увага акцентована на необхідності підпорядкування науковій діяльності, яку веде викладач, діяльності педагогічній. На конкретних прикладах описуються механізми сполучення індивідуальної науково-дослідної роботи викладача по темі «Реалізація категорії оцінки мовними засобами (на прикладі оцінної кваліфікації людини)» і навчово-дослідницької діяльності студентів в умовах педагогічного вузу.

Ключові слова: науково-дослідна діяльність викладача, педагогічна діяльність, лінгвістична категорія оцінки, навчово-дослідницька робота студента, дипломна робота.

Статья посвящена актуальной проблеме научно-исследовательской работы преподавателей высших учебных заведений и внедрения ее результатов в учебный процесс. Внимание акцентировано на необходимости подчинения научной деятельности, которую ведет преподаватель, деятельности педагогической. На конкретных примерах описываются механизмы сопряжения индивидуальной научно-исследовательской работы преподавателя по теме «Реализация категории оценки языковыми средствами (на примере оценочной квалификации человека)» и учебно-исследовательской деятельности студентов в условиях педагогического вуза.

Ключевые слова: научно-исследовательская деятельность преподавателя, педагогическая деятельность, лингвистическая категория оценки, учебно-исследовательская работа студента, дипломная работа.

Article is devoted to an actual problem of the high school teachers' research work and introduction of the results in the educational process. The attention accents on the necessity of submission of the teacher's scientific activities to the pedagogical ones. The article describes examples, which portray the mechanism of connection of individual scientific work on the theme, such as «Realization of the category of assessment by linguistic means (on the example of person's valuation)» and research work of the students in the pedagogical universities.

Key words: the teacher's research activities, pedagogical work, linguistic category of evaluation, the student's research work, degree thesis.

Модернизация структуры и содержания высшего профессионального образования, в том числе педагогического, обусловила новые требования к процессу подготовки специалиста в вузах. Ориентация высшей школы на перспективные направления развития вывела на первый план организацию научно-исследовательской деятельности, от которой «зависит и уровень преподавания, и творческий настрой коллектива, и связь обучения с современной наукой, общественной и экономической жизнью» [3]. В соответствии с заявленной на государственном уровне целью – повышение качества образования в высшей школе – естественно обращение большего внимания на научно-исследовательскую деятельность преподавателей высших учебных заведений, что выражается, например, в грантовой политике Правительства России. В настоящее время научно-исследовательская работа входит в систему обязательных критериев эффективности работы российских вузов, что отразилось – и, к сожалению, не всегда положительно – в ходе их мониторинга Министерством образования и науки РФ осенью 2012 г.

Вопросы организации научно-исследовательской деятельности преподавателя вуза, ее важности для подготовки студентов получают регулярное освещение в литературе. Так, А. Ракилов, Л. Романкова обращают внимание на необходимость инфраструктурной поддержки проведения современных исследований, что включает наличие свободного доступа к научной информации через ресурсы Интернет и традиционные источники [8]. А. Житников рассматривает научно-исследовательскую работу в вузе как важный пункт подготовки квалифицированных специалистов [4]. Л. Макарова обосновывает необходимость взаимосвязи научной и педагогической деятельности как условия продуктивности развития индивидуального стиля деятельности преподавателя [5]. Она делает вывод о прямой зависимости разнообразия направлений научно-исследовательской деятельности вуза от эрудированности преподавательского корпуса. Причем, если преподаватель не ведет активной научной работы, то он не может успешно, то есть на уровне современных требований, обучать студентов уже потому, что не видит проблем, не испытывает сомнений и невидит неясностей, не способен воспринимать новые идеи и развивать их. В свою очередь, педагогическая деятельность «побуждает преподавателя к повышению уровня своего научного потенциала» [5].

Отсюда следует необходимость подчинения научной деятельности, которую ведет преподаватель, педагогической направленности, что характерно для традиционной российской школы, особенно университетского уровня. В условиях педагогического вуза механизмы сопряжения научно-исследовательской работы преподавателя, особенно индивидуальной, с руководством студенческими работами в ходе образовательного процесса, на наш взгляд, несколько ограничены, их нельзя назвать достаточными и окончательно сложившимися.

Так, например, на факультете начального образования Поволжской

государственной социально-гуманитарной академии не все преподаватели имеют возможности вести спецсеминары, спецкурсы, отражающие интересы их индивидуальной научно-исследовательской деятельности (подобно университетской системе), и расширять таким образом рамки установленных учебных программ, обращаясь к новейшим научным достижениям, чего, в частности, требуют новые федеральные государственные образовательные стандарты высшего профессионального образования.

Педагогические вузы выполняют задачу готовить специалистов, имеющих высокую профессиональную и теоретическую подготовку, способных во время практической работы в дошкольном учреждении и школе или вне ее, на других социальных позициях, вести самостоятельную творческую исследовательскую работу. Учебные планы вузов, осуществляющих подготовку педагогов дошкольного и начального образования, предусматривают написание и защиту курсовых и квалификационных выпускных (дипломных) работ, позволяющих студентам, среди прочих положительных качеств, приобрести навыки исследовательской работы. Актуальность вопросов, связанных с внедрением результатов научно-исследовательской работы преподавателя в образовательный процесс высшей школы, в настоящее время сомнений не вызывает.

Для преподавателей, лично заинтересованных в качественном проведении научно-исследовательской работы, большие перспективы открываются в связи с решением задачи реализации программ подготовки магистров в соответствии с требованиями, предъявляемыми обществом и государством. Но, как показывает практика, и в условиях еще действующего специалитета, и уже действующего бакалавриата возможна организация серьезной исследовательской работы обучающихся, например, в виде курсовой и дипломной работы, что и является, на наш взгляд, одним из возможных путей внедрения результатов научных поисков преподавателей.

Целью статьи является описание практического опыта внедрения результатов преподавательской работы в области индивидуальной научно-исследовательской темы «Реализация категории оценки языковыми средствами (на примере оценочной квалификации человека)» в образовательный процесс факультета начального образования Поволжской государственной социально-гуманитарной академии.

Результаты работы над названной выше индивидуально разрабатываемой нами научно-исследовательской темой регулярно отражаются в публикациях; например, одна из последних [6]. Дадим краткую характеристику нашей теме, так как без этого невозможно обоснованно перейти к проблематике студенческих работ.

Изучение категории языковой оценки отражено в работах таких исследователей, как Н. Арутюнова, Е. Вольф [1; 2], и многих других, но до сих пор в теоретическом плане остается преимущественно вопросом

академического уровня. На практическом уровне разнообразные вопросы, связанные с категорией оценки, затрагивались и продолжают затрагиваться как лингвистами и методистами, так и учителями-практиками, например [7; 9].

Категория оценки непосредственно связана с концепцией антропоцентрического устройства языка, получившей обоснование в работах Э. Бенвениста, В. Виноградова, Ю. Степанова, Г. Золотовой, Т. Николаевой и других. По словам Н. Арутюновой, «человек ... центральная фигура языка и как лицо говорящее и как главное действующее лицо мира, о котором он говорит» [1, с. 158], поэтому возможно выделение человека как объекта описания и человека как субъекта описания, то есть автора.

Оценочная предикация, квалифицирующая человека, отпочковавшись от вопросов, изучающихся в связи с оценкой предмета-вещи, постепенно стала самостоятельным лингвистическим объектом. Вслед за Н. Арутюновой, Е. Вольф и другими исследователями, нами было принято определение оценки как отношения к объекту (человеку или предмету-вещи), определяемому посредством предизируемого ему признака, избранного для характеристики частного аспекта этого объекта или объекта в целом с точки зрения противопоставления положительное/отрицательное. Предикативная позиция рассматривается как типичная позиция, в которой происходит дифференциация дескриптивных (описывающих) и оценочных смыслов. Считается, что в естественных языках все экспрессивные элементы высказывания, в которых выражается отношение говорящего к тому, о чем он говорит, всегда «висят» на предикате, а не на субъекте. В то же время выделяется множество предикатов семантических, занимающих другие семантические позиции.

При исследовании предикатных средств оценочной семантики учитывается действие трех факторов, взаимодействующих между собой, несмотря на то, что они находятся на разных уровнях и даже в разных мирах. Последовательно выделяются: 1) мир реальности; покоящаяся на ней языковая «картина мира» – ее аналог, зафиксированный в сознании; 2) план высказывания, приспособленный для дискретизации показа личности человека; 3) план текста, предназначенный для связывания (интеграции) дискретных характеристик в холистически, то есть единственным образом, оцениваемое целое. План (мир) реальности проецируется на уровне текста и в то же время растворяет их в себе. Он затрагивает не только денотативный, но и коннотативно-оценочный аспект, поскольку отношения также реальны, как реальны сами предметы и явления.

Чаще всего оценочные парадигмы организованы асимметрично с отклонениями в сторону отрицательной оценки, с широким спектром эмоциональных реакций. Человек всегда острее чувствует отрицательные состояния (отклонения от нормы), чем положительные. В области отрицательной оценки действует закон «ложки дегтя в бочке меда». Она

поэтому более неоднозначна, чем положительная оценка.

Категория оценки, обнаруживаясь на всех уровнях языка, фокусирует разноуровневые средства своего проявления в речи. Априори можно утверждать, что средства представления мира человека, выработанные и нарабатываемые языком в процессе исторического развития и на современном этапе его функционирования, лишь стремятся к адекватной передаче этого богатого и разнообразного мира. Между ними нет и не может быть полного соответствия, а роль исходного члена «без замен» исполняет мир объективной реальности. Категория оценки позволяет интерпретировать разнообразные языковые факты. Научная проблематика, охватывающая выражение категории оценки языковыми средствами, а также интерпретацию оценочной семантики языковых единиц, настолько обширна и не проста, что требует специального ее изучения, и поэтому стала в последнее время предметом интенсивных лингвистических исследований.

Сфера наших индивидуальных научных предпочтений, конечно, не столь обширна (в силу ее глобальности и разноаспектности) и распространяется на лексико-синтаксические средства манифестации категории оценки применительно к человеку, вопросы интеграции средств оценочной семантики в высказывании и тексте, а также референции оценочных высказываний в условиях субъектно-объектного варьирования и некоторые другие.

Руководство на протяжении ряда лет курсовыми и дипломными студенческими сочинениями дает нам возможность акцентировать отдельные важные обстоятельства в выборе тем, на материале которых можно подходить к изучению вопросов русского языка в свете категории оценки в начальной школе. Нам представляется обоснованной опора на опыт подготовки курсовых и дипломных сочинений с обязательной экспериментальной работой в начальных школах г. Самары и Самарской области (во втором случае).

Студенту (вместе с преподавателем) приходится выходить за рамки образовательной программы, поскольку никаких специальных курсов или семинаров по новой для него, в научном плане далеко не однозначной, теме он не проходил, а научному руководителю приходится управлять учебно-исследовательской деятельностью студента на основе технологического подхода, предполагающего наличие результата. В таких условиях обязательна обращенность на студента, на общий уровень его подготовки.

Тематика курсовых работ затрагивает «плохое» и «хорошее» в языке. В основном это языковые средства выражения положительных и отрицательных оценок. Еще несколько лет назад и в дипломных работах решались подобные задачи. Сейчас тематика дипломных работ, как правило, шире и, как следствие, сложнее. Обратимся к двум из таких сочинений, подготовленных к защите в этом учебном году по кафедре русского языка и методики его преподавания ФНО ПГСГА.

В дипломной работе О. Губановой «Развитие речи младших школьников при изучении лексики человеческих отношений» подчеркивается, что в настоящее время под давлением происходящего в обществе процесса интенсивного обновления мировоззренческих позиций система начального школьного образования все больше ориентируется на создание условий оптимального интеллектуального, духовного и нравственного развития подрастающего поколения.

Развитие речи ребенка как один из показателей общего развития его личности наряду с развитием нравственным, духовным, интеллектуальным рассматривается как способ введения ученика в культуру, условие его саморазвития, его способности общаться, познавать новое, впитывать ценности культуры. Эта важнейшая дидактическая задача разрешима при условии сохранения личностного восприятия учебного материала, что достигается, в частности, привлечением оценочной лексики человеческих отношений, включающей наряду с другими тематическую группу слов морально-этической сферы. Усвоение лексики человеческих отношений имеет огромное значение в воспитании правильных норм поведения, играет важную роль в формировании навыков письма, потому что она развивает у школьников разностороннее внимание к слову. Проведенный в начальной школе эксперимент подтвердил обоснованность исходных посылок.

Дипломная работа К. Харитоновой «Развитие речи младших школьников оценочными средствами (на материале конструкций с существительными в позиции сказуемого)» актуальна обращением к изучению средств лексической оценочной номинации в связи с квалификацией человека, которые исследуются в современной лингвистике, психолингвистике, этнолингвистике и лингвокультурологии.

Решение задачи школы – формировать речевые умения ученика, способствовать его саморазвитию, формированию его способности общаться, познавать новое, впитывать ценности национальной культуры – возможно при условии сохранения личностного восприятия учебного материала, что достигается, в частности, использованием в учебном процессе оценочной лексики и оценочных высказываний. Обучение использованию оценочных конструкций с существительными в позиции сказуемого, ориентированных на отражение «неявного», в том числе культурно обусловленного, содержания, в основе которого лежит практический опыт говорящих, позволяют это делать.

Имена существительные – в соответствии с русской грамматической традицией – рассматриваются как яркое номинативное средство, содержащее к тому же и предикативные, коммуникативные смыслы, так как они обладают богатым потенциалом ассоциаций, наиболее полно и последовательно отражая все реалии действительности.

Результаты проведенной экспериментальной работы в условиях начальной школы свидетельствуют о повышении уровня речевого развития младших школьников, что в целом доказывает обоснованность

выбора темы исследования не только в теоретическом, но и практическом плане. Важна также актуализация самих причин ошибок младших школьников: незнакомство с наименованиями предметного плана и наименованиями-феминизмами, относящимися к оценочной характеристике человека, а также нехватка практического опыта его использования в приложении к человеку.

Таким образом, научно-исследовательская проблематика дипломных работ приобретает практическую значимость и, по нашему мнению, соответствует новому содержанию педагогического образования в России.

Опыт внедрения результатов разработки индивидуальной научно-исследовательской темы «Реализация категории оценки языковыми средствами (на примере оценочной квалификации человека)» в образовательный процесс ФНО ПГСГА оказывается полезен и перспективен.

Дальнейшее развитие в этой области видим в подготовке магистерской программы «Лингвистическая категория оценки в контексте обучения дошкольников и младших школьников», рассчитанной на студентов направления «Педагогическое образование» (профили «Начальное образование» и «Дошкольное образование»).

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Арутюнова Н. Д. Типы языковых значений. Оценка. Событие. Факт / Н. Арутюнова. – М. : Наука, 1988. – 339 с.
 2. Вольф Е. М. Функциональная семантика оценки / Е. Вольф. – М. : Наука, 1985. – 228 с.
 3. Герасименко С. В. Научно-исследовательская деятельность преподавателей инновационного учебного заведения как объект управления [Электронный ресурс] / С. Герасименко. – Режим доступа : <http://borytko.nm.ru/papers/subject4/gerasimenko.htm>
 4. Житников А. Д. Готовность студентов к научно-исследовательской работе в ВУЗе [Электронный ресурс] / А. Житников. – Режим доступа : http://conf.sfu-kras.ru/sites/mn2011/thesis/s10/s10_03.pdf
 5. Макарова Л. Н. Научная деятельность как необходимое условие продуктивности развития индивидуального стиля преподавателя вуза [Электронный ресурс] / Л. Макарова // Научные ведомости Белгородского государственного университета. Серия: Гуманитарные науки. 2010. – Т. 77. – № 5. – С. 101–110. – Режим доступа: <http://cyberleninka.ru/article/n/nauchnaya-deyatelnost-kak-neobhodimoe-uslovie-produktivnosti-razvitiya-individualnogo-stilya-prepodavatelya-vuza>
 6. Маслова Н. П. Негированные высказывания в контексте двух типов оценочного отношения / Н. Маслова // «Инновации в науке»: материалы XV международной заочной научно-практической конференции (19 декабря 2012 г.). – Новосибирск : Изд-во «СибАК», 2012. – С. 149–154.
-